

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ильгед» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 г. по делу № А40-195715/2023 Арбитражного суда города Москвы,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Ильгед» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 51 по г. Москве о признании недействительным решения, обязанности произвести возврат излишне уплаченной суммы налога,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ильгед» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 51 по г. Москве (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения от 18 января 2023 г. № 535, которым обществу отказано в возврате денежных средств в сумме

2 449 015 рублей, об обязанности произвести возврат излишне уплаченной суммы налога в размере 2 449 015 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2024 г., заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 г. решение суда первой инстанции от 20 ноября 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 26 марта 2024 г. отменены, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и необоснованным.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, обществу на праве собственности в 2019 году принадлежал объект недвижимости «Оздоровительный центр с бассейном» (кадастровый номер 77:17:0110205:1478).

Указанный объект недвижимости был поименован в приложении к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость» (далее – Перечень).

Обществом произведена оплата налога на имущество организаций за 2019 г. в размере 2 699 555,99 рублей (платежные поручения от 24 октября 2019 г. № 133 на сумму 1 700 000 рублей и от 30 октября 2019 г. № 55183 на сумму 999 555,99 рублей).

Решением Московского городского суда от 12 октября 2022 г. по делу № 3а-3022/2022 указанный объект недвижимости с кадастровым номером 77:17:0110205:1478 исключен из Перечня. Решение вступило в законную силу 12 ноября 2022 г.

В связи с этим, обществом 8 декабря 2022 г. поданы в налоговый орган корректирующие налоговые декларации по налогу на имущество организаций за период 2019 – 2021 годы, согласно которым суммы налога на имущество организаций уменьшены на 11 109 113 рублей.

Обществом 18 января 2023 г. в адрес налогового органа представлено заявление о распоряжении путем возврата суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета (далее – ЕНС) налогоплательщика, согласно которому общество просит осуществить возврат переплаты в размере 11 109 113 рублей.

18 января 2023 г. обществу отказано в возврате указанных денежных средств в связи с отсутствием положительного сальдо ЕНС.

Не согласившись с позицией налогового органа общество обратилось в УФНС России по г. Москве с жалобой на бездействие налогового органа.

Решением УФНС России по г. Москве от 22 мая 2023 г. № 21-10/055932@ вышестоящий налоговый орган признал бездействие должностных лиц налогового органа, выразившихся в невозврате заявителю сумм налога на имущество организаций в размере 8 660 098 рублей необоснованным и поручил рассмотреть вопрос о возврате указанных сумм, в пределах сумм,

формирующих положительное сальдо ЕНС в пределах трехлетнего срока со дня уплаты налога.

Налоговым органом 2 августа 2023 г. и 9 августа 2023 г. денежные средства в общем размере 8 660 098 рублей возвращены на расчетный счет общества.

Общество, не согласившись с решением налогового органа от 18 января 2023 г. в части отказа в возврате суммы налога в размере 2 449 015 рублей, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции, придя к выводу о законности требований общества, учитывали, в том числе, положения статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 79, 379, 383 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), признали, что трехлетний срок на предъявление требований о возврате следует исчислять с 12 ноября 2022 г., а именно с даты вступления в силу соответствующего решения Московского городского суда.

Суд округа пришел к иному выводу, учитывая, в том числе, положения статей 78, 79, 382, 383 НК РФ, пришел к выводу, что трехлетний срок на обращение общества с заявлением о возврате налога на имущество организаций следует исчислять следующим образом:

– по платежному поручению от 24 октября 2019 г. № 133 на сумму 1 700 000 рублей – до 24 октября 2022 г.;

– по платежному поручению от 30 октября 2019 г. № 55183 на сумму 999 555,99 рублей – до 30 октября 2022 г.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество, в частности, отмечает, что срок на возврат излишне уплаченного налога, урегулированный, в том числе, в НК РФ, им не пропущен.

Доводы подателя кассационной жалобы могут заслуживать внимания, в связи с чем ее следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ – 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ильгед» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин