

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-23282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Закирова Руслана Ниязовича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 ноября 2024 г. по делу № А65-36718/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

Давлетшина Лейсан Ильдаровна обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Закирову Руслану Ниязовичу о расторжении договора от 7 октября 2022 г. купли-продажи 100% долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «КазаньСтройПром» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. в удовлетворении ходатайства Хрустова Николая Вячеславовича о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отказано; в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18 ноября 2024 г. решение от 28 февраля 2024 г. и апелляционное постановление от 21 июня 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций не затрагивали права и законные интересы Курмакаева Ильдана Рифатовича.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, с 15 мая 2018 г. и на момент разрешения спора согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) единственным участником и директором Общества являлась Давлетшина Л.И.

Давлетшиной Л.И. (продавец) и Закировым Р.Н. (покупатель) 7 октября 2022 г. заключен договор купли-продажи 100% долей уставного капитала Общества, который удостоверен временно исполняющей обязанности нотариуса Салаховой Эльвиры Мякзюмовны и зарегистрирован в реестре за номером 16/155-н/16-2022-2-1541.

В обоснование требований по настоящему иску Давлетшина Л.И. сослалась на неоплату стоимости доли, отсутствие регистрации перехода права собственности и осуществление хозяйственной деятельности в Обществе самим истцом. Условие договора о стоимости продаваемой доли – 10 000 руб. было включено в договор по просьбе ответчика. Между тем истинные намерения сторон были направлены на оценку рыночной стоимости отчуждаемой доли в будущем с привлечением независимого оценщика; с учетом бухгалтерского баланса Общества за 2022 год действительная стоимость доли составляет 48 185 000 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь статьями 128, 166, 167, 170, 431, 432, 450, 452, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходили из того, что спорная сделка нотариально удостоверена, следовательно, было проверено волеизъявление сторон на ее заключение, учитывая, что через нотариуса стороны направили договор купли-продажи и необходимые документы в регистрирующий орган для осуществления регистрационных действий.

Суд округа, руководствуясь статьей 42 АПК РФ, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов

об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, поскольку в ЕГРЮЛ 13 сентября 2024 г. внесены сведения о новом собственнике доли в уставном капитале Общества, не привлеченного к участию в деле, – Курмакаеве И.Р., которая является предметом настоящего спора.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Закирова Руслана Ниязовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова