

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общественной организации инвалидов города Люберцы Центр содействия занятости Белошвейка на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 ноября 2024 г. по делу № А40-26451/2024,

УСТАНОВИЛ:

общественная организация инвалидов города Люберцы Центр содействия занятости Белошвейка (далее - ООИ города Люберцы ЦСЗ Белошвейка, истец, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Яндекс» (далее - ООО «Яндекс», ответчик) о возложении обязанности предоставить данные покупателей по указанным в исковом заявлении номерам заказов, а именно: ФИО, телефон, адрес, стоимость начисленных по заказам услуг по доставке и возврату отправок, а также о назначении штрафа в 1 000 руб. за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда города Москвы 4 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не применены статьи 310, 450.1, пункт 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»; не учтена правовая позиция, изложенная в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2004 г. № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии»; не принято во внимание, что в рамках дела № А40-148128/2023 истцу было отказано во взыскании с ответчика расходов на доставку товаров с указанием на то, что надлежащими ответчиками будут являться непосредственно покупатели, оформившие заказы на площадке «Яндекс.Маркет»; ответчик не собирает отчества покупателей – только фамилию и имя, этих данных недостаточно чтобы однозначно идентифицировать личность, а значит эти данные не подпадают под защиту закона о персональных данных; ответчик не внесен Роскомнадзором в реестр операторов персональных данных.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Яндекс» вернуло покупателям деньги за товар, не удержав с них расходов на доставку и возврат, что, по мнению истца, нарушает статью 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия об истребовании персональных данных покупателей, не явившихся за товарами, в целях последующего взыскания с них понесенных истцом расходов на доставку и возврат товаров.

Поскольку реализованный досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4

статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статьей 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в рамках заказов, перечисленных в исковом заявлении, передача товара не состоялась, товары доставлены в пункт выдачи, потребители за товарами не явились.

С учетом условий заключенного между сторонами договора ответчиком правомерно начислена стоимость доставки товаров истцу, так как услуги по доставке товаров покупателям оказаны в полном объеме; удержание с покупателя стоимости доставки товара является правом ответчика, а не обязанностью.

Судами учтено, что Федеральными законами установлены ограничения по доступу к персональным данным граждан, обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации, ответственность за ее разглашение, а также порядок предоставления такой информации.

Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права, поскольку удовлетворение требования о предоставлении данных покупателей не может привести к восстановлению предполагаемого нарушенного права истца.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общественной организации инвалидов города Люберцы Центр содействия занятости Белошвейка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова