

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-19300 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кошелева Александра Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 24 ноября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А03-2689/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Панорама-22» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гюнтер Анна Николаевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками изъятия индивидуальными предпринимателями Паниным Олегом Валерьевичем и Лукошковым Романом Вячеславовичем (далее – предприниматели) у должника результата инвестиционной деятельности (административно-складского здания и земельного участка, расположенных по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, пр-д Южный, 37/1), оформленного дополнительным соглашением от 25 мая 2017 г. к договору инвестирования от 13 мая 2015 г. (далее – дополнительное соглашение), письмами акционерного коммерческого банка «АлтайБизнес-Банк» от 4 мая 2017 г. о согласии на осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество за предпринимателями, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 24 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 октября 2024 г., заявление удовлетворено частично. Дополнительное соглашение признано недействительной сделкой, производство в части рассмотрения вопроса о применении последствий недействительности сделки приостановлено до определения статуса

Кошелева А.В. и размера его требований в делах о банкротстве предпринимателей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводов о несогласии с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении остальной части требований в поданной кассационной жалобе не содержится.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и отзыва на неё, поступившего от общества с ограниченной ответственностью «АлтайАгроСервис», таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительным дополнительного соглашения, направленного на вывод активов должника (недвижимого имущества) из конкурсной массы во вред кредиторам.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк