

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-2464(3)

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Дело № А51-17771/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Савинова Федора Дмитриевича на определение Арбитражного суда Приморского края от 12 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 октября 2024 г. по делу № А51-17771/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Промышленный парк "Уссурийский" (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 12 февраля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Савинова Ф.Д. денежных средств в качестве возврата целевых беспроцентных займов на 401 964 615,30 руб.; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Савинова Ф.Д. в конкурсную массу должника 401 964 615,30 руб. Савинову Ф.Д. восстановлено право требования к должнику на 401 964 615,30 руб., подлежащее удовлетворению в порядке пункта 2 статьи 61.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование требования по настоящему обособленному спору конкурсный управляющий должником указал, что спорными платежами причинен вред кредиторам, поскольку перечисления денежных средств совершены в период неплатежеспособности должника в пользу заинтересованного по отношению к нему лица.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, связанные с исполнением оспариваемых сделок, суды пришли к выводу о подтвержденности совокупности обстоятельств для признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. При этом суды указали на компенсационный характер финансирования в данном случае, осуществленного аффилированным лицом, вызванного необходимостью поддержания финансового состояния должника в кризисной ситуации.

Основания не согласиться с названным выводом отсутствуют.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов