

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-19062 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Белуга» (далее – должник) Найдёнова Алексея Валерьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А76-40359/2019 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и кредитор – общество с ограниченной ответственностью «ЮРПартнер» обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о взыскании с Ёлкина Андрея Юрьевича убытков в размере 24 124 152 рубля.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г., заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2024 г. вышеуказанные судебные акты отменены, производство по обособленному спору прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и прекращая производство по обособленному спору, суд округа руководствовался положениями статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что субъектный состав, предмет и основания предъявленных в нём требований фактически совпадают с требованиями, рассмотренными ранее в обособленном споре о привлечении Ёлкина А.Ю. к субсидиарной ответственности.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего и кредитора об отсутствии процессуальных препятствий для рассмотрения настоящего спора по существу суд округа указал на то, что в обоих спорах заявители ссылались на одни и те же основания, а именно: являясь руководителем и единственным участником должника, Ёлкин А.Ю. не предпринял все необходимые меры для надлежащего выполнения обязательств по инкубации икры, что привело к её гибели, убыткам кредитора и банкротству должника.

Отказывая в привлечении Ёлкина А.Ю. к субсидиарной ответственности в ранее рассмотренном споре, суды исходили из неподтверждённости фактов противоправности действий ответчика, наличия у него умысла на причинение вреда кредитору и грубой неосторожности, в результате которой утрачена икра.

Повторное рассмотрение уже разрешенного судом дела недопустимо.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено. Приводимые заявителем доводы рассмотрены судом округа и мотивированно отклонены.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк