

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20875 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ереминой Ольги Геннадьевны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу № А40-9898/2022 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БауБурМаш» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве его конкурсный управляющий Сысоев Денис Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора займа от 27 августа 2018 г. № 1, заключенного между должником и Ерёминой О.Г., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., данное определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания сделки недействительной, совершённой со злоупотреблением правом.

Оценивая и отклоняя доводы заявителя о платёжеспособности должника на дату заключения договора займа, суды отметили наличие у него в рассматриваемый период неисполненных обязательств перед иными лицами, чьи требования впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника. Иные доводы заявителя также были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судьей Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк