

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23760

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль инжиниринг» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 1 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А40-218288/2023,

### у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав и протолковав условия спорных договоров оказания услуг и приложений к ним, правильно применив нормы гражданского

законодательства, установив факт неисполнения Обществом (заказчиком) обязанности по оплате оказанных исполнителем юридических услуг и выплате в соответствии с условиями договоров дополнительного вознаграждения от суммы, присужденной заказчику судом или согласованной сторонами спора, независимо от осуществления должниками фактических выплат Обществу, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с заказчика в пользу исполнителя испрашиваемого долга и начисленных на сумму долга пеней, размер которых подлежит снижению по основаниям, предусмотренным статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Общества, суды исходили и отсутствия доказательств неосновательного обогащения исполнителя за счет заказчика.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль инжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева