

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 370-ПЭК24(1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы публичного акционерного общества «Банк «ВТБ» (далее – банк «ВТБ»), Лысенко Сергея Александровича и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «М.Ю.З. «Камея» (далее – должник, общество) Малахова Александра Андреевича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2024 г. № 305-ЭС22-15637(2,3), вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб банка «ВТБ» и публичного акционерного общества «Банк «Траст» (далее – банк «Траст») на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2023 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2024 года по делу № А40-239410/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – банк «Траст» обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Лысенко С.А., ходатайствовал об отстранении его от исполнения обязанностей и взыскании убытков в размере 68 430 295 руб. Также в суд поступило заявление банка «Траст» об отстранении конкурсного управляющего Лысенко С.А. на основании решения собрания кредиторов от 17 июля 2020 г.

Лысенко С.А. и кредитор должника – общество с ограниченной ответственностью «Акрос» обратились в суд с заявлениями о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов 17 июля 2020 г.

Названные заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 марта 2021 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2021 года, отказано в признании недействительным решения собрания кредиторов от 17 июля 2020 г.; признано незаконным бездействие Лысенко С.А., выразившееся в отсутствии действий по распределению конкурсной массы между кредиторами и предотвращению списания всей конкурсной массы в пользу третьего лица; Лысенко С.А. отстранен от исполнения обязанностей; конкурсным управляющим должником утвержден Малахов А.А. Судебное заседание по рассмотрению заявления о взыскании убытков с Лысенко С.А. отложено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 9 ноября 2021 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2022 г., с Лысенко С.А. в конкурсную массу должника взыскано 68 430 295 руб. 20 коп. убытков, вызванных списанием с расчетного счета должника денежных средств, подлежащих распределению между кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 мая 2022 г. определение суда первой инстанции от 9 ноября 2021 г. и постановление апелляционного суда от 7 февраля 2022 г. отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2023 г. отказано в удовлетворении заявления о взыскании убытков с Лысенко С.А.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2023 г. определение суда первой инстанции от 25 июля 2023 г. отменено, с Лысенко С.А. в конкурсную массу должника взыскано 68 430 295 руб. 20 коп. убытков.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2024 г. постановление апелляционного суда от 9 октября 2023 года отменено, определение суда первой инстанции от 25 июля 2023 г. оставлено в силе.

Определением Судебной коллегии от 12 сентября 2024 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2023 г. и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2024 г. отменены, в удовлетворении заявления о взыскании убытков отказано.

В надзорной жалобе Лысенко С.А. ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит изменить определение Судебной коллегии от 12 сентября 2024 г. и оставить в силе определение суда первой инстанции от 15 июля 2023 г.

Банк «ВТБ» и конкурсный управляющий должником Малахов А.А., также ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просят отменить определение Судебной коллегии от 12 сентября 2024 г., оставив в силе постановление апелляционного суда от 9 октября 2023 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления о взыскании убытков, Судебная коллегия руководствовалась статьями 308, 323, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2024 г. № 308-ЭС22- 21714(3,4,5), и исходила из следующего.

В данном случае реализовано два способа восстановления прав должника и его кредиторов, нарушенных списанием денежных средств из конкурсной массы 8 мая 2020 г.:

- требование о взыскании в конкурсную массу должника убытков с Лысенко С.А., основанное на отсутствии со стороны последнего своевременных действий для предотвращения исполнения судебного акта суда

общей юрисдикции по делу № 2-306/2020 в виде списания со счета должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Хилберг» (далее – общество «Хилберг») 68 430 295 руб. 20 коп.;

- требование к обществу «Хилберг» о взыскании в конкурсную массу должника 68 430 295 руб. 20 коп., полученных по недействительной сделке (договору поручительства) на основании решения суда общей юрисдикции.

С учетом солидарного характера обязательств Судебная коллегия сделала вывод о том, что уступка одного из них предполагает одновременную уступку и всех остальных, поскольку они все направлены на защиту одного экономического интереса.

Коллегия указала, что право требования к обществу «Хилберг» реализовано 31 марта 2023 г. на торгах в пользу Ахтариевой Г.М., с которой заключен договор цессии, не содержащий каких-либо исключений или оговорки относительно солидарных прав, в частности, права требования о взыскании убытков с Лысенко С.А., а следовательно, на момент полной оплаты по указанному договору все права требования, основанные на перечислении со счета должника 8 мая 2020 г. в пользу общества «Хилберг» 68 430 295 руб. 20 коп., должнику и сообществу его кредиторов не принадлежали.

Поскольку при новом рассмотрении спора в суде первой инстанции договор цессии уже был заключен и оплачен, а заявители настаивали на рассмотрении именно их требований, просили взыскать денежные средства в пользу конкурсной массы, Судебная коллегия посчитала их надлежащими истцами по обособленному спору.

Оснований не согласиться с приведенными выводами, исходя из доводов, изложенных в жалобах, не имеется.

Довод Лысенко С.А. о неправомерной отмене Судебной коллегией определения Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2023 г., которым установлено отсутствие причинно-следственной связи между действиями конкурсного управляющего и возникшими у должника убытками, подлежит отклонению, поскольку в случае предъявления соответствующего иска цессионарием последний не освобождается от доказывания наличия правового состава для привлечения управляющего к ответственности в виде возмещения убытков.

Вопреки доводу банка «ВТБ» вывод Судебной коллегии о солидарном характере уступленного на торгах требования к обществу «Хилберг» влияет на право удовлетворения гражданского иска кредиторов, но не на их права потерпевших по уголовному делу.

Аргумент банка, касающийся правопреемства и непривлечения цессионария (победителя торгов в деле о банкротстве) к участию в деле,

отклоняется, поскольку не восстанавливает права кредиторов на взыскание с управляющего убытков и не влечет отмену определения Судебной коллегии по жалобе кредитора. Как указано в определении от 12 сентября 2024 г., сама Ахтариева Г.М. или ее правопреемник не проявили интерес к рассмотрению настоящих требований о возмещении убытков предусмотренными процессуальным законодательством способами.

Возражения конкурсного управляющего Малахова А.А., фактически сводящиеся к наличию оснований для привлечения Лысенко С.А. к ответственности в виде взыскания убытков, утрачивают значение в ситуации, когда кредиторы распорядились этим правом при реализации на торгах реституционного требования к обществу «Хилберг».

Таким образом, приведенные заявителями в надзорных жалобах доводы, основанные на их несогласии с выводами Судебной коллегии, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова