

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23660

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Дело № А21-16915/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рычкова Александра Николаевича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 25 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 ноября 2024 г. по делу по иску предпринимателя Рычков А.Н. и индивидуального предпринимателя Серебро Нины Юрьевны к акционерному обществу «Россети Янтарь» (далее – общество) об обязанности выполнить обязательства по договору, взыскании судебной неустойки,

установила:

предприниматели Рычков А.Н. и Серебро Н.Ю. обратились в арбитражный суд с иском к обществу об обязанности общества в течение 20 дней с момента вступления в законную силу решения суда выполнить обязательства по договору технологического присоединения от 25 октября 2017 г. № 7282/10/17 (далее – договор техприсоединения), а также о взыскании в пользу каждого из истцов судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта, начисленной в размере 9 500 руб. за каждый день неисполнения решения по истечении 20 дней с момента его вступления в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Серебро Денис Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 25 марта

2024 г. исковые требования удовлетворены в части. Суд обязал общество в течение двух месяцев с момента вступления в законную силу решения суда исполнить обязательства по договору техприсоединения. На случай несвоевременного исполнения решения суд присудил к взысканию с общества в пользу каждого из предпринимателей судебную неустойку в размере 1 500 руб. за каждый день просрочки.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. решение суда первой инстанции изменено. Апелляционный суд обязал общество в течение двух месяцев с момента вступления в законную силу решения суда исполнить обязательства по договору техприсоединения и взыскал с общества в пользу каждого из предпринимателей на случай несвоевременного исполнения судебного акта судебную неустойку в размере 9 500 руб. за каждый день просрочки исполнения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 ноября 2024 г. постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суд первой инстанции руководствовался статьями 308.3, 309, 310, 330, 445, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив, что общество не осуществило технологическое присоединение энергопринимающих устройств истцов к электрическим сетям в согласованный в договоре техприсоединения срок, суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, снизив размер судебной неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в отношении каждого из истцов с учетом критериев разумности и справедливости.

Окружной суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2024 г. индивидуальному предпринимателю Рычкову Александру Николаевичу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на ее подачу.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102 и 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Калининградской области.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рычкова Александра Николаевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Калининградской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова