

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-24072

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Дело № А83-22022/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр досуга» (далее – ООО «Центр досуга») на решение Арбитражного суда Республики Крым от 28 марта 2024 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г., постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 ноября 2024 г.,

установил:

ООО «Центр досуга» обратилось с иском к Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым, обществу с ограниченной ответственностью «Завод марочных вин Коктебель» о признании недействительным договора аренды земельного участка, об исключении записи о регистрации права аренды.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 2 ноября 2024 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Центр досуга» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной и отказали в иске.

Доводы жалобы не подтверждают необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр досуга» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов