

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23627

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Летуновского Вячеслава Владимировича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 года по делу № А56-15904/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Перервы Антона Владимировича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий Летуновский В.В. с заявлением об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (земельного участка и нежилого складского здания).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 февраля 2024 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 года определение суда первой инстанции отменено, положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции финансового управляющего утверждено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17 октября 2024 года указанные судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Финансовый управляющий Летуновский В.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина