

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23751

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Челябинская индустриальная лизинговая компания» (далее - Общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 октября 2024 г. по делу № А76-1040/2022,

### у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции (с которым согласился окружной суд), проанализировав условия спорного договора финансовой аренды (лизинга), исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства,

правильно применив нормы гражданского законодательства, положения Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., исходя из недоказанности Обществом (лизингодателем) того, что он принимал меры по получению предмета лизинга от продавца и его передаче истцу (лизингополучателю), оказывал содействие в удовлетворении имущественных интересов лизингополучателя, проявил разумное и осмотрительное поведение, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с него 50% полученного от лизингополучателя аванса и полученных лизинговых платежей по договору, а также начисленных на сумму долга процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом введенного государственными органами моратория.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Челябинская индустриальная лизинговая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева