

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23245(2)

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Дело № А40-181006/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Верхнекотельский» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 октября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Мосэнергосбыт» (далее – компания) к обществу о взыскании денежных средств,

### установила:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 9 138 654 руб. 63 коп. задолженности по оплате электроэнергии.

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Россети Московский регион», общество с ограниченной ответственностью «Техпромэксперт».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2024 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания с общества в пользу компании 1 056 131 руб. 23 коп. задолженности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу компании взыскано 1 362 214 руб. 12 коп.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 октября 2024 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемое

постановление и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на неправильное применение судами норм материального права, а также неустановление судами обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения спора (в частности, период безучетного потребления).

Не обладая полномочиями по оценке доказательств и установлению фактических обстоятельств дела, суд округа обоснованно направил дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела общество не лишено возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого постановления, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова