

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23781

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дервяго Вячеслава Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г. по делу № А40-275212/2023 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Оптима инвест» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Дервяго В.Г. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 54 206 557 рублей 07 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г., отказано во включении требования в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 69, 71, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из пропуска займодавцем Деревяго В.Г. срока для предъявления исполнительного листа о взыскании с должника задолженности и процентов по ранее заключенным с ним договорам займа, отсутствия доказательств его прерывания, в связи с чем отказали во включении заявленного им требования в реестр требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили соответствующую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк