

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-26563(3)

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Дело № А56-107008/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Проксима Строй" (далее - должник) в лице конкурсного управляющего Цыбина Александра Павловича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 мая 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 октября 2024 г. по делу № А56-107008/2021,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 3 мая 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "ПБ Время" о признании недействительными сделками передачи отступного, оформленного двумя актами приема-передачи векселей от 1 июля 2021 г. и тремя актами приема-передачи векселей от 24 сентября 2021 г., заключенными должником и обществом с ограниченной ответственностью "Нева-Ресурс", и применении последствий недействительности сделок в виде восстановления задолженности общества "Нева-Ресурс" перед должником по оплате выполненных работ по договору подряда от 5 ноября 2019 г. № 200/11/19-СПАРЗ-7В на 47 276 016,42 руб., по договору подряда от 7 февраля 2020 г. № 22/02/20-СПАРЗ-6 на 78 373 153,94 руб., по договору подряда от 25 марта 2020 г. № 31/03/2020-СПАРЗ-7Б на

40 268 968,67 руб. и по договору подряда от 31 августа 2020 г. № 299/08/20-СПАРЗ-7В на сумму 34 150 457,77 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в рамках настоящего обособленного спора заявлено о признании недействительными расчетных действий, произведенных между обществом "Нева-Ресурс" и должником, которыми взамен оплаты выполненных работ по ряду договоров подряда должнику переданы векселя номинальной стоимостью 200 068 596,80 руб., эмитентом которых является общество с ограниченной ответственностью "НПО "Пигмент".

Требование обосновывалось тем, что данные расчеты, являющиеся по сути соглашениями об отступном, являются недействительным по основаниям статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), так как совершены при неравноценном встречном предоставлении и направлены на причинение вреда кредиторам должника, лишившимся возможности погасить свои требования за счет взыскания дебиторской задолженности с общества "Нева-Ресурс".

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды констатировали, что общества "Нева-Ресурс" и "НПО "Пигмент" не являются ни аффилированными, ни заинтересованными лицами по отношению к должнику, полученные последним векселя являются ликвидными активами, использованы должником в своей хозяйственной деятельности в качестве платежного средства, противоправность такого использования не доказана. Исходя из этого, суды заключили, что основания для признания спорных сделок недействительными по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве отсутствуют. При этом суды отметили, что оспоренные действия с векселями в качестве цепочки сделок, направленных на вывод активов должника, заявителем не оспаривались.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, разъяснениями, приведенными в подпункте 1 пункта 1, пунктах 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Оснований, по которым возможно не согласиться с названными выводами, рассматриваемая кассационная жалоба не содержит.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Проксима Строй" в лице конкурсного управляющего Цыбина Александра Павловича в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов