

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23609

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Коваленко Елены Викторовны

на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А76-18833/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью "Смит-Ярцево" к арбитражному управляющему Коваленко Елене Викторовне о взыскании 10 577 805,32 руб. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 13 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14 октября 2024 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанции и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по

существо спора, указал на необходимость исследования судом имеющих значение для правильного рассмотрения спора обстоятельств, с учетом подлежащих применению норм права и проверки доводов сторон.

Суд округа указал на необходимость дать надлежащую оценку поведению арбитражного управляющего в процедуре конкурсного производства, после чего, правильно распределив бремя доказывания, установить наличие или отсутствие факта причинения действиями (бездействием) арбитражного управляющего убытков истцу. При установлении факта причинения истцу убытков следует определить их размер (с учетом размера требований истца, включенных в реестр), подлежащий взысканию с арбитражного управляющего в пользу истца.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами окружного суда, заявителями не приведено.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов