

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-20751(2)

г. Москва
7 февраля 2025 г.

Дело № А32-39721/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Трубникова Даниила Романовича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эверест» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10 ноября 2021 г. удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная фирма «Арэн-Стройцентр» (далее – фирма) о включении в реестр требований кредиторов должника 23 770 813 руб. 50 коп. задолженности.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 3 мая 2024 г. удовлетворено заявление Трубникова Д.Р. о пересмотре определения от 10 ноября 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 октября 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворения заявления Трубникова Д.Р. отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и

оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления Трубникова Д.Р., апелляционный суд руководствовался статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что изложенные в обоснование заявления обстоятельства, а именно признание незаконными действий (бездействия) управляющего, в рассматриваемом случае не являются основанием для отмены судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ.

Судом апелляционной инстанции учтено, что при рассмотрении требования фирмы участвовали иные лица, заявлявшие возражения по существу требования, в том числе кредитор Абдулин Т.А. (правопреемник Трубникова Д.Р.), при этом заявленные возражения не содержали указание на пропуск фирмой срока исковой давности.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова