

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-23592

г. Москва
7 февраля 2025 г.

Дело № А45-34260/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28 марта 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 ноября 2024 г. по делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ТВК» (далее – общество) о взыскании денежных средств,

установила:

компания (гарантирующий поставщик) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу (потребителю) о взыскании 28 500 руб. расходов по введению ограничения режима потребления электрической энергии в октябре 2022 года, январе и апреле 2023 года.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 ноября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 539, 544, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили обстоятельства введения ограничения режима потребления электрической энергии на объектах ответчика, посчитали, что заявленные компанией в качестве основания для взыскания расходов мероприятия таковыми не являются, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив постановление окружного суда, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого постановления, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова