

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21142(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Перевезенцева Кирилла Валентиновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 года по делу № А40-127423/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Перевезенцева К.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился должник с жалобами на действия (бездействие) финансового управляющего Хальметовой Т.Н. и ходатайством об ее отстранении от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 года, в удовлетворении жалоб и ходатайства должника отказано.

Перевезенцев К.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды, исследовав приведенные должником доводы и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, пришли к выводам о том, что обжалуемые действия (бездействие) финансового управляющего Хальметовой Т.Н. не противоречат законодательству о банкротстве, принципам добросовестности и разумности, не нарушают права заявителя жалобы, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения жалобы и ходатайства должника.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина