

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21622

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационное представление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Арбитражного суда Костромской области от 24 января 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 августа 2024 г. по делу № А31-8534/2023,

### установил:

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура (далее - прокуратура) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным приказа Департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Костромской области от 22 декабря 2022 г. № 439 об утверждении заключения от 22 декабря 2022 г. № 46 о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям проектной документации.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 24 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 августа 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационном представлении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

При изучении доводов кассационного представления и принятых судебных актов по материалам истребованного из Арбитражного суда Костромской области дела № А31-8534/2023 не установлено оснований, по которым представление может быть передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 52, 115, 117, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 14 марта 2019 г. № 192 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства при реализации национальных проектов», разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», пришли к выводу о пропуске прокуратурой срока на обращение с заявлением в арбитражный суд и отсутствии правовых оснований для удовлетворения ходатайства о его восстановлении.

Доводы кассационного представления не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Заместителю Генерального прокурора Российской Федерации в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова