

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-67(4)

г. Москва
7 февраля 2025 г.

Дело № А32-15030/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Губской Ольги Анатольевны (далее – должник) определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о банкротстве Губской О.А. должник обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Краснодарского края от 6 июля 2022 г., которым требования акционерного общества «Банк Интеза» (далее – банк) в размере 42 606 053 руб. и 4 549 386 руб. 13 коп. задолженности, а также отдельно 16 103 570 руб. 13 коп. финансовых санкций включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что приведенные в обоснование заявления обстоятельства не отвечают критериям новых или вновь открывшихся и не являются основанием для отмены судебного акта в порядке главы 37 АПК РФ.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова