

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-23568

г. Москва
7 февраля 2025 г.

Дело № А81-11562/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Территориального органа администрации Надымского района администрация поселка Пангоды (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 апреля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 октября 2024 г. по делу по заявлению акционерного общества «НордЭнерджиСистемс» (далее – общество) к администрации о признании незаконными действий и недействительным приказа,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к администрации о признании незаконными действий по определению эксплуатирующей организации в отношении объекта: «Трансформаторная подстанция № 205» (БКТП-6/0,4 кВ, 2×630кВА), расположенного по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, Надымский район, поселок городского типа Пангоды (далее – трансформаторная подстанция); недействительным приказа от 19 сентября 2023 г. № 193 в части определения Надымского филиала общества с ограниченной ответственностью «Газпром энерго» (далее – общество «Газпром энерго») эксплуатирующей организацией в отношении трансформаторной подстанции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «Газпром энерго», акционерное общество «Газпром энергосбыт Тюмень», общество с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Надым», общество с ограниченной ответственностью «Надымстройгаздобыча».

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 октября 2024 г., заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 209, 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 14 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Порядком принятия на учет бесхозяйных недвижимых вещей, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 10 декабря 2015 г. № 931, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 1150/13.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив, что спорный объект не является бесхозяйным, фактически эксплуатируется обществом, суды пришли к выводу об отсутствии у администрации оснований для определения в отношении трансформаторной подстанции эксплуатирующей организации и удовлетворили заявленные обществом требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова