

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-20442(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу международной коммерческой компании «ЭМ-ЭС ИНВЕСТ ИНК.» (заявителя) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г., принятые в деле № А40-8526/2021 о несостоятельности (банкротстве) Зуева Михаила Юрьевича (должника) по заявлению кредитора о включении требования в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе компания «ЭМ-ЭС ИНВЕСТ ИНК.» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную правовую квалификацию сделки, игнорирование установленные судом общей юрисдикции обстоятельства исполнения сделки и заявления о фальсификации должником доказательств.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали требование не отвечающим критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения в реестр, установив аффилированность заявителя по отношению к должнику и недоказанность реальности их правоотношений по займу, обстоятельства исполнения которого не исследовались судом общей юрисдикции применительно к особенностям банкротства и вследствие этого лишены обязательности для рассматриваемого спора, и оценив правоотношения как нарушающие статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемый пересмотр оценки обстоятельств заключения и исполнения договора займа не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать международной коммерческой компании «ЭМ-ЭС ИНВЕСТ ИНК.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова