

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24016

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Дело № А41-37784/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Магсумовой Индиры Незитовны на решение Арбитражного суда Московской области от 22 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Маграв» (ИНН: 5017020283), Магсумова И.Н. обратились с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МАГРАВ» (далее – ООО «МАГРАВ» (ИНН: 5017105152) о взыскании денежных средств, признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

ООО «МАГРАВ» (ИНН: 5017105152) предъявило встречный иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г., первоначальный иск удовлетворен частично, во встречных требованиях отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении первоначального иска, Магсумова И.Н. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь

на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, применив исковую давность к требованию о признании дополнительного соглашения недействительным, установив факт нарушения обязательств по внесению арендных платежей, проверив с учетом срока действия арендного соглашения размер задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, суды удовлетворили первоначальный иск частично.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Магсумовой Индиры Незитовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов