

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23672

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Шинкарева Евгения Александровича (заинтересованного лица) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г., принятые в деле № А40-1457/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Главная Сервисная Компания» (должника) по заявлению акционерного общества «Транскондитер» (заявителя) о включении в реестр 9 048 451 рублей 92 копеек убытков,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г., требование признано обоснованными и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов должника, включенных в реестр.

В кассационной жалобе Шинкарев Е.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неуказание мотивов отклонения его доводов о пропуске срока исковой давности и отсутствии убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили участие Шинкарева Е.А. в правоотношениях, из которых возникли убытки, от имени должника и заявителя во вред последнему, потому срок исковой давности для заявителя в лице его надлежащего представителя исчислили с момента получения осведомленности об убытках.

Обстоятельства, составляющие условия для взыскания убытков, установлены судами и не подлежат переоценке в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Шинкареву Евгению Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова