

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-16745

г. Москва

Дело № А59-561/2019

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 5 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации города Южно-Сахалинска на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 6 июня 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июня 2024 г. по делу № А59-561/2019

по исковому заявлению администрации города Южно-Сахалинска к акционерному обществу «Сахалин-Инжиниринг» об обязанности в течение шестидесяти дней со дня вступления решения суда в законную силу выполнить работы по устранению выявленных недостатков по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. 3-я Институтская, 19, корп. 1, согласно перечню, приведенному в исковом заявлении (с учетом уточнения требований),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационное управление № 10», прокуратура Сахалинской области.

При участии в судебном заседании представителей:  
администрации города Южно-Сахалинска – Кулешов А.В.;

акционерного общества «Сахалин-Инжиниринг» – Альперович Р.В.,  
Могилевкин А.Г., Савчук К.В.;  
прокуратуры Сахалинской области – Слободин С.А.

Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационное управление № 10», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей сторон и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

администрация города Южно-Сахалинска (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к акционерному обществу «Сахалин-Инжиниринг» (далее – общество, ответчик) об обязанности в течение шестидесяти дней со дня вступления решения суда в законную силу выполнить работы по устранению выявленных недостатков по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. 3-я Институтская, 19, корп. 1, согласно приведенному ниже перечню (с учетом уточнения требований):

- улучшить воздухообмен в помещениях, предотвратить выпадение конденсата в воздуховодах и на конструкциях: путем замены оборудования механического побуждения вытяжки (канальных вентиляторов) в воздуховодах системы вентиляции на более производительные; путем удаления из вентиляционных каналов вентиляторов и установки дефлекторов над кровлей для повышения тяги в канале;

- увеличить длину (высоту) воздуховодов в чердачном пространстве и над кровлей;

- дополнительно утеплить воздуховоды в пределах чердачного пространства;

- установить приточные клапаны в наружных стенах здания;

- произвести ревизию трубопроводов отопления в подполье с целью предупреждения и ликвидации свищей, капельных течей;

- произвести дополнительное утепление перекрытия подполья снизу полиуретановой (монтажной) пеной или иными материалами в местах прохода трубопроводов, примыкания перекрытия к стенам, стыкам листов обшивки и стыкам панелей;

- произвести дополнительное утепление чердачного перекрытия в местах непроектной замены утеплителя из пенополиуретана на утеплитель из

минеральной ваты (слоем толщиной 100 мм, 25% от площади чердачного перекрытия);

- установить ограждения пандусов на входах и откидных пандусов на забежных маршах при подъеме на 1-й этаж;

- произвести ремонт и регулировку элементов заполнения оконных проемов;

- для устранения дефектов, связанных с недостаточной звукоизоляцией внутренних стен, межквартирных и межкомнатных перегородок, произвести облицовку стен, перегородок, потолков с применением звукоизолирующих материалов, а также замену покрытий полов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационное управление № 10», прокуратура Сахалинской области (далее – прокуратура).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 6 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июня 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу, представленных в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отказать в ее удовлетворении, а прокуратура поддерживает жалобу и просит отменить судебные акты с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представители администрации и прокуратуры поддержали доводы кассационной жалобы, представители общества возражали относительно удовлетворения кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации пришла к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество являлось застройщиком многоквартирного дома по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. 3-я Институтская, 19, корп. 1, на основании выданного администрацией разрешения на строительство от 1 сентября 2016 г. № 65-64701000-06300-2016.

Указанный многоквартирный дом введен в эксплуатацию выданным администрацией обществу разрешением от 15 ноября 2016 г. № 65-64701000-06300-2016 в составе группы 4-х малоэтажных жилых домов: ул. 3-я Институтская, 19, ул. 3-я Институтская, 19, корп. 1, 2, 3.

В период с 6 по 11 марта 2017 года между администрацией в лице муниципального казенного учреждения «Управление жилищной политики города Южно-Сахалинска» (заказчик) и обществом (продавец) заключено 12 муниципальных контрактов на приобретение жилых помещений (квартир №№ 1-12), расположенных в указанном доме.

По условиям контрактов жилые помещения предназначались для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Согласно пунктам 2.1, 2.2 контрактов продавец гарантирует качество квартиры в соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами, и Приложениями № 1 к контрактам (Техническое задание).

В Приложениях № 1 к контрактам (Техническое задание) стороны отразили технические характеристики и фактическое состояние приобретаемых квартир.

По актам приема-передачи от 31 марта 2017 г. спорные квартиры приняты администрацией от общества без замечаний и возражений. При этом в актах также указано, что квартиры переданы в состоянии, пригодном для проживания, соответствующим образом благоустроены, отвечают санитарным и техническим требованиям, как они есть на день подписания актов.

В связи с поступающими жалобами нанимателей приобретенных жилых помещений администрация обратилась в общество с ограниченной ответственностью «Фама Про» по вопросу проведения строительно-технической экспертизы многоквартирного дома.

В результате проведенной внесудебной экспертизы (заключение № ФП-2018/12-2 2018 г.) установлено, что качество выполненных строительно-монтажных работ и здание многоквартирного дома не в полной мере соответствуют проектной документации и требованиям технических регламентов в области безопасности строительства.

В экспертном заключении № ФП-2018/12-2 также указано, что жилой дом не соответствует требованиям безопасных для здоровья человека условий по следующим показателям: качество воздуха в жилых и иных помещениях зданий и сооружений, защита от шума в помещениях жилых зданий, микроклимат помещений, регулирование влажности на поверхности строительных конструкций. При этом все выявленные недостатки являются устранимыми, экспертом предложено выполнить мероприятия по их устранению.

Указанные обстоятельства явились причиной обращения администрации с претензией от 29 декабря 2018 г. об устранении обществом выявленных экспертом недостатков в 30-дневный срок с момента получения претензии.

Полагая, что ответчиком не исполнены гарантийные обязательства, предусмотренные контрактами, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

При рассмотрении дела по ходатайству администрации была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центральная строительная лаборатория «Сахалинстрой».

Согласно заключению эксперта от 7 июня 2021 г. № 17/313 жилые помещения, а также имущество, входящее в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, по отдельным показателям не соответствуют требованиям технических регламентов, строительным нормам и правилам, условиям технического задания и муниципального контракта.

Эксперт также отметил, что имеется угроза здоровью для проживающих граждан в связи с нарушениями воздухообмена, наличием плесневых образований, выявленные несоответствия не являются явными и не могли быть обнаружены без специальных познаний.

При рассмотрении дела по ходатайству общества была назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Оценка-партнер».

Согласно заключению экспертов № 1/1-248, представленному в суд 28 ноября 2022 г., жилые помещения, а также имущество, входящее в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, соответствуют требованиям проектно-сметной документации, технических регламентов, строительным нормам и правилам, условиям технического задания и муниципального контракта. Жилые помещения являются безопасными для жизни и здоровья.

Эксперты также отметили, что имеются эксплуатационные недостатки жилых помещений, обусловленные их неправильным использованием; некорректная работа системы вентиляции в вентилируемых помещениях вызвана демонтажем вентиляторов принудительной вентиляции и заделкой вентиляционных отверстий нанимателями жилых помещений; имеется причинно-следственная связь между недостатком общего имущества многоквартирного дома и недостатком жилых помещений – наличие локальных холодных участков конструкций в местах сопряжения, недостаток является эксплуатационным дефектом, вызванным естественной осадкой дома.

Таким образом, администрация, основываясь на выводах внесудебного экспертного заключения и заключения первоначальной судебной экспертизы, указывала на наличие строительных недостатков многоквартирного дома, в свою очередь, общество, руководствуясь выводами повторной судебной экспертизы, настаивало на эксплуатационном характере выявленных недостатков.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска администрации, суды руководствовались статьями 309, 310, 454, 456, 469, 475, 476, 477, 549, 557 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), учли заключение повторной судебной экспертизы, признав его надлежащим доказательством по делу, и пояснения экспертов, проводивших экспертизы, приняли во внимание условия муниципальных контрактов, в том числе техническое задание, и содержание актов приема-передачи жилых помещений, и констатировали отсутствие у спорного имущества недостатков, являющихся следствием некачественного выполнения строительно-монтажных работ при возведении многоквартирного жилого дома.

По мнению судов, в данном случае недостатки возникли не по вине ответчика, а в результате неправильной и длительной эксплуатации жилых помещений и мест общего пользования самими жильцами, а также ненадлежащего оказания услуг управляющей организацией по содержанию общедомового имущества, что также нашло подтверждение в результате проведенных по делу экспертиз.

Заключение первоначальной судебной экспертизы не принято судами как относимое и допустимое доказательство, поскольку оно не соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ, статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

При этом суды отклонили ходатайство администрации о назначении повторной судебной экспертизы, поддержанное прокуратурой, а также доводы администрации и прокуратуры о необходимости оценки как доказательства заключения № 93с-2023 судебной строительно-технической экспертизы Дальневосточного филиала ФГКУ «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации», проведенной в отношении многоквартирного дома по уголовному делу № 12302640002000024.

Между тем судами не было принято во внимание следующее.

При рассмотрении настоящего дела было получено два заключения экспертов (первоначальная и повторная судебные экспертизы) по поставленным вопросам, но имеющие явно противоположные выводы.

Основанием для назначения повторной экспертизы явилось то, что ранее проведенная по делу экспертиза, подтвердившая некачественное выполнение строительных работ, имела существенные недостатки, которые вызывали сомнения в обоснованности заключения эксперта и не позволяли с достоверностью считать его относимым и допустимым доказательством.

Отклоняя заключение первоначальной экспертизы, суд первой инстанции не усмотрел нарушений процедуры ее проведения, не поставил под сомнение кандидатуру эксперта, указав, что заключение исполнено формально, является поверхностным, не содержит и не подтверждает обоснованность и достоверность сделанных экспертом выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Делая вывод о том, что выявленные недостатки возникли не по вине ответчика, после передачи квартир в ходе длительной эксплуатации

многоквартирного дома, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствовался заключением повторной экспертизы.

Между тем согласно части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Отвергая первоначальное экспертное заключение как доказательство, суд первой инстанции не указал, какие конкретно обстоятельства вызывают сомнения или свидетельствуют о том, что экспертом допущены нарушения, которые могли бы повлиять на достоверность и обоснованность заключения, то есть не мотивировал свое несогласие с ним.

При таких обстоятельствах положенное в основу выводов суда первой инстанции повторное экспертное заключение согласно статье 71 АПК РФ не имело заранее установленной силы. Оно подлежало оценке по общим правилам главы 7 АПК РФ, согласно которым при исследовании заключения эксперта суд проверяет полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

Суду следовало учесть, что для проведения повторной экспертизы в распоряжение экспертов проектно-сметная документация на многоквартирный дом не представлялась, обществом представлена только исполнительная документация в части устройства системы вентиляции дома. При этом вывод о соответствии жилых помещений и общего имущества многоквартирного дома проектно-сметной документации сделан экспертами исходя из наличия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также информации о техническом состоянии квартир.

Таким образом, в отсутствие проектно-сметной и исполнительной (за исключением устройства вентиляции) документации на многоквартирный дом, необходимой для установления недостатков и причин их возникновения, выводы заключения повторной судебной экспертизы не могли быть положены в основу судебного решения.

Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии

экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 АПК РФ).

Несмотря на наличие противоречивых выводов в заключениях первоначальной и повторной судебных экспертиз, проведенных в рамках настоящего дела, суд первой инстанции не принял предусмотренных процессуальным законодательством мер для устранения этих противоречий – путем назначения дополнительной либо повторной судебной экспертизы в целях получения возможности дальнейшей оценки представленных доказательств.

Судами также оставлено без внимания то обстоятельство, что в материалах дела имеется заключение № 93с-2023 судебной строительно-технической экспертизы, проведенной в отношении многоквартирного дома по уголовному делу № 12302640002000024.

Данное уголовное дело находится в производстве следственного отдела по г.Южно-Сахалинску Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области и возбуждено по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей со стороны должностных лиц администрации, выразившихся в длительном неустранении выявленных многочисленных несоответствий санитарно-эпидемиологическим и техническим нормам в жилых помещениях, предоставленных по договорам специализированного социального найма детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей.

В ходе предварительного следствия установлено, что в период с 28 декабря 2016 г. по 28 декабря 2019 г. администрация предоставляла указанным лицам квартиры в зданиях по адресам: ул. 3-я Институтская, 19, ул. 3-я Институтская, 19, корп. 1, 2, 3, при этом согласно заключениям строительно-технических экспертиз перечисленных многоквартирных домов № ФП-2018/12-1, № ФП-2018/12-2, № ФП-2019/07-1, № ФП-2019/07-2 выявлены многочисленные несоответствия санитарно-эпидемиологическим и техническим нормам.

Для проведения экспертизы, в том числе по ходатайству эксперта, были представлены следующие документы: проектно-сметная, рабочая и исполнительная документация, разрешение на строительство и на ввод в эксплуатацию объекта, экспертные заключения.

Согласно экспертному заключению № 93с-2023 выполненные работы частично не соответствуют проектной документации, а именно: не выполнен откидной металлический пандус на лестнице, ведущей на первый этаж; механическая вытяжная вентиляция (канальные вытяжные вентиляторы) установлена не во всех квартирах; провисание открывающихся элементов окон (створок, форточек) в собранных изделиях превышает 1,5 мм; вывод вентиляционных канализационных стояков выше зонта не выполнен; трубопроводы в местах пересечения стен не заделаны противопожарным

герметиком «Hilti»); не выполнено устройство ограждения на пандусах 1-3 подъездов.

Кроме того, текущая конструкция жилого дома частично не соответствует требованиям технического регламента – Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», а именно: в техническом подполье не заделаны места проходки трубопроводов через стены противопожарным герметиком.

Устранение нарушений, выявленных при натурном осмотре жилого дома и отраженных в экспертном заключении, технически возможно.

Как следует из материалов дела, в суд первой инстанции была представлена информация о возбуждении уголовного дела № 12302640002000024 и постановление от 20 марта 2023 г. о назначении строительно-технической судебной экспертизы. В суд апелляционной инстанции прокуратурой было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела экспертного заключения № 93с-2023. Однако суды первой и апелляционной инстанций проигнорировали указанные обстоятельства и доказательства и не дали им надлежащей правовой оценки. Суд округа указанные нарушения не устранил.

Таким образом, при наличии в материалах дела заключений первоначальной судебной экспертизы и судебной экспертизы по уголовному делу, подтвердивших строительные недостатки многоквартирного дома, при том, что в распоряжение эксперта, проводившего экспертизу по уголовному делу, была представлена проектно-сметная, рабочая и исполнительная документация на многоквартирный дом, судами принято как надлежащее доказательство только заключение повторной судебной экспертизы, предметом исследования которой указанная документация не являлась (за исключением исполнительной документации в части вентиляции).

Учитывая характер недостатков, выявленных администрацией, создающих угрозу здоровью проживающих граждан в связи с нарушениями воздухообмена и наличием плесневых образований, проектно-сметная (в том числе рабочая) и исполнительная документация на многоквартирный дом была необходима для установления причин их возникновения, ее представление должно быть обеспечено в целях проверки качества выполненных работ по строительству многоквартирного дома.

Установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения данного спора, направленного на понуждение продавца (застройщика) исполнить свои гарантийные обязательства, а также уголовного дела, в рамках которого за недостатки, допущенные при строительстве многоквартирного дома, фактически привлекают должностных лиц администрации.

Утверждение общества о том, что оно не является застройщиком многоквартирного дома, не может быть признано обоснованным, поскольку из материалов дела следует, что разрешение на строительство и разрешение на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию было выдано именно обществу

как застройщику в силу положений статей 51, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем требования по настоящему делу об устранении недостатков помещений многоквартирного дома в рамках гарантийных обязательств продавца о качестве товара заявлены к обществу на основании положений статей 470, 475, 476, 477 Гражданского кодекса.

Общество как продавец обязано передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, и отвечает за недостатки товара, возникшие до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. Как застройщик общество гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей, возможность эксплуатации объекта и несет ответственность за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации, в строительных нормах и правилах.

Обязанность доказывания отсутствия вины в рамках гарантийных обязательств лежит на стороне сделки, которая является ее фактическим исполнителем либо лицом, обязанным в силу закона предоставить соответствующие гарантии (определения Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2016 г. № 305-ЭС16-4838, от 7 марта 2023 г. № 305-ЭС22-22698, от 24 октября 2024 г. № 308-ЭС24-10386).

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Применительно к оценке качества товара (выполненных работ) таким доказательством не может служить пояснение стороны, поскольку стороны заинтересованы в исходе дела и оценке доказательств в свою пользу. Поэтому при разрешении настоящего спора сбор доказательств должен быть направлен на выяснение вопросов о соблюдении норм и правил при строительстве многоквартирного дома.

Исходя из вышеуказанного, суд первой инстанции и согласившиеся с ним суды апелляционной и кассационной инстанций свои выводы об отсутствии оснований для удовлетворения иска должным образом не мотивировали.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что принятые по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными ввиду существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>–291<sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 6 июня 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июня 2024 г. по делу № А59-561/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Н.С. Чучунова