

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 376-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Гасюка Александра Викторовича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2024 г. № 303-ЭС24-3778, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю (далее – налоговый орган) на решение Арбитражного суда Приморского края от 4 июля 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 декабря 2023 г. по делу № А51-7529/2022,

установила:

налоговый орган обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Гасюка А.В. 58 430 422 руб. 77 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Гудман-ВЭД» (далее – общество, налогоплательщик, должник), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 13 по Приморскому краю.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 4 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2023 г., в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 декабря 2023 г. решение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции отменены, с Гасюка А.В. в пользу налогового органа взыскано 7 372 099 руб. 43 коп. убытков (6 432 053 руб. 81 коп. основной долг, 940 045 руб. 62 коп. пени). В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2024 г. судебные акты трёх инстанций отменены в части отказа в удовлетворении требований налогового органа в сумме, превышающей сумму требований, предъявленных в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части постановление суда округа оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Гасюк А.В. просит отменить определение Судебной коллегии от 9 сентября 2024 г., ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

На основании пункта 4 статьи 61²⁰ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» налоговый орган обратился в суд с иском о взыскании с Гасюка А.В. (учредителя и директора общества) убытков, вызванных наличием у общества неоплаченной налоговой задолженности (налоги, взносы, пени, штрафы).

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая требования необоснованными, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности факта наличия убытков применительно к положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также умышленных действий контролирующего должника лица, в результате которых общество не могло оплатить налоговую задолженность. Также суды указали на неправомерное предъявление убытков в сумме, превышающей сумму требований, предъявленных налоговым органом в рамках дела о банкротстве общества.

Суд округа не согласился с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, признав доказанным наличие причинно-следственной связи между действиями руководителя должника и невозможностью исполнения последним обязательств по уплате подтверждённых вступившими в законную силу судебными актами по делу № А51-12343/2019 налоговых платежей.

Также суд пришёл к выводу о том, что взыскание производится в пользу предъявившего требование уполномоченного органа в размере причиненных должнику убытков, но не более суммы требования, установленного в рамках прекращенного дела о банкротстве, либо требования уполномоченного органа, указанного в возвращенном ему заявлении о признании должника банкротом, а также убытков, составляющих сумму штрафных санкций с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 октября 2023г. № 50-П.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия указала на нарушение прав налогового органа на судебную защиту выводами судов о том, что размер взыскиваемых убытков не может превышать сумму недоимки, отраженную налоговым органом при обращении в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Поскольку судами нарушены нормы материального права, Судебная коллегия отменила дело в части отказа в удовлетворении требований налогового органа в сумме, превышающей сумму требований, предъявленных в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), и направила его в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Гасюку Александру Викторовичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова