

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Департамента спорта города Москвы (далее также – заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 ноября 2024 г. по делу № А40-260539/23,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Советской армии, дом 6» (далее – Товарищество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к государственному казенному учреждению города Москвы «Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд» Департамента спорта города Москвы (далее – Учреждение, ответчик) о взыскании задолженности по оплате расходов по содержанию и ремонту общего имущества, жилищно-коммунальных услуг на содержание общего имущества многоквартирного дома по адресу: гор. Москва, ул. Советской Армии, д. 6 за период с 1 ноября 2022 г. по 30 апреля 2023 г. в размере 4 022 382,14 руб., пеней за период с 1 ноября 2022 г. по 30 апреля 2023 г. в размере 140 812,60 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение города Москвы «Служба мониторинга и технического контроля» Департамента спорта города Москвы, Департамент

спорта города Москвы (далее – Департамент спорта), Департамент городского имущества города Москвы (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с данными судебными актами, Департамент спорта обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные акты могут быть полностью или в части обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кассационные жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации подаются на вступившие в законную силу: решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, обжаловались в указанном порядке; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы) (пункт 1 части 2 статьи 291¹ АПК РФ).

Согласно пунктам 2, 5 части 1 статьи 291⁵ кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, или поданы на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства; кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291¹ настоящего Кодекса.

Судом установлено, что постановлением от 17 января 2025 г. суд округа отменил вынесенное им постановление от 27 ноября 2024 г. по вновь

открывшимся обстоятельствам в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011г. №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020г. №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» и назначил судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб Департамента спорта и Учреждения.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы судебные акты, в отношении которых АПК РФ предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, в установленном законом порядке не проверены; вступивший в законную силу судебный акт суда округа отсутствует.

При указанных обстоятельствах кассационная жалоба Департамента спорта подлежит оставлению без рассмотрения применительно к статьям 291¹, 291⁵ (пункты 2 и 5 части 1) АПК РФ, как поданная с нарушением порядка обжалования судебного акта.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Департамента спорта города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 ноября 2024 г. по делу № А40-260539/23 оставить без рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова