

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-143

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Рас-Лес» (далее также – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 22 декабря 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А71-17562/2022,

### УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования «Муниципальный округ Глазовский район Удмуртской Республики» (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Октябрьский» (далее – ООО, общество «Октябрьский») о признании недействительными договоров субаренды земельных участков от 16 сентября 2022 г.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Рас-Лес» (далее – ООО, общество «Рас-Лес», ответчик).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27 февраля 2023 г. удовлетворено ходатайство администрации об уточнении истца на ООО «Октябрьский» в лице участника администрации муниципального образования «Муниципальный округ Глазовский район Удмуртской Республики».

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике, Баженов Александр Николаевич, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики, Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Кировской области, Удмуртской Республике и Пермскому краю (далее – третьи лица).

В порядке статьи 132 АПК РФ к производству суда для рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, ООО «Рас-Лес» к администрации об обязанности ответчика заключить договор аренды на земельные участки с кадастровыми номерами: 18:05:024001:982, площадью 3341997 кв. м и 18:05:000000:266, площадью 56309432 кв. м на срок, оставшийся по договорам субаренды на условиях, предусмотренных прежним договором аренды с обществом «Октябрьский».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики и индивидуальный предприниматель Курбанмагомедов Сергей Гаджиевич (далее – третьи лица).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 4 октября 2023 г. в порядке статьи 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство истца по первоначальному иску об уточнении предмета исковых требований:

- о признании недействительными (ничтожными) договора субаренды земельного участка с кадастровым номером 18:05:000000:266 от 16 сентября 2022 г. с дополнительным соглашением № 1 от 7 октября 2022 г. к нему, а также договора субаренды земельного участка с кадастровым номером 18:05:024001:982 от 16 сентября 2022 г., с дополнительным соглашением № 1 от 7 октября 2022 г. к нему, заключенных между ООО «Октябрьский» и ООО «Рас-Лес».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 22 декабря 2023 г. первоначальные исковые требования удовлетворены, договор субаренды земельного участка с кадастровым номером 18:05:000000:266 от 16 сентября 2022 г. с дополнительным соглашением № 1 от 7 октября 2022 г. к нему и договор субаренды земельного участка с кадастровым номером 18:05:024001:982 от 16 сентября 2022 г. с дополнительным соглашением № 1 от 7 октября 2022 г. к нему, заключенные между обществом «Октябрьский» и обществом «Рас-Лес», признаны недействительными; в удовлетворении встречных исковых требований отказано; с общества «Рас-Лес» и с общества «Октябрьский» в доход федерального бюджета взыскано 6 000 руб. и 1 800 руб. государственной пошлины соответственно.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г., произведена замена процессуального

истца по делу администрации на его правопреемника - общество «Актив», решение суда первой инстанции изменено, первоначальный иск, предъявленный к обществу «Рас-Лес», удовлетворен, признаны недействительными договор субаренды земельного участка с кадастровым номером 18:05:000000:266 от 16 сентября 2022 г., дополнительное соглашение от 7 октября 2022 г. № 1 к нему, договор субаренды земельного участка с кадастровым номером 18:05:024001:982 от 16 сентября 2022 г., дополнительное соглашение от 7 октября 2022 г. № 1 к нему, заключенные между обществом «Октябрьский» и обществом «Рас-Лес»; в остальной части в удовлетворении первоначального иска отказано; в удовлетворении встречного иска отказано; с общества «Рас-Лес» в доход федерального бюджета взыскано 12 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение первоначального иска.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291<sup>2</sup> данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291<sup>2</sup> данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291<sup>5</sup> Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 2 октября 2024 г.

Судом установлено, что письмом от 14 января 2025 г. первоначально направленная заявителем в Верховный Суд Российской Федерации кассационная жалоба была возвращена без рассмотрения на основании пунктов

1, 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291<sup>3</sup> АПК РФ к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере (подпункт 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) и жалоба была подана по истечении срока, установленного частью 1 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ, и не содержала ходатайство о его восстановлении.

Повторно заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой 31 января 2025 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока заявитель сослалось на подачу заявления в арбитражный суд первой инстанции о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Между тем приведенная заявителем причина пропуска срока не может быть признана уважительной и не зависящей от заявителя, поскольку ожидание результата рассмотрения указанного заявления не препятствовало своевременной подаче настоящей кассационной жалобы.

Заявителем не представлено доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы по настоящему делу.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291<sup>2</sup>, 291<sup>5</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Рас-Лес» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рас-Лес» вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова