

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28283(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Демидовича Валентина Львовича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 октября 2024 года по делу № А40-232063/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Масло Павла Моисеевича определением Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2023 года объединены для совместного рассмотрения требования Самсонова Д.А. и Андронникова В.П. о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника; заявление Андронникова В.П. о процессуальной замене; отказано во включении требования Самсонова Д.А. в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2023 года определение суда первой инстанции изменено; включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Самсонова Д.А. в размере 60 900 000 рублей основного долга, 3 693 066 рублей 44 копеек процентов за пользование займом; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 декабря 2023 года указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора Самсонов Д.А. уточнил требование и просил включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 60 900 000 рублей основного долга и 3 693 066 рублей 44 копеек процентов за пользование займом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2024 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Самсонова Д.А. в уточненном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22 октября 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Финансовый управляющий Демидович В.Л. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции пришел к выводам о реальности заемных отношений между должником и кредитором, отсутствии надлежащих доказательств мнимости сделки и направленности действий сторон сделки на создание искусственной кредиторской задолженности, включив заявленное требование в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина