

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Банк «Народный Кредит» (ответчика, далее – банк) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г., принятые в деле № А40-181354/2021 о несостоятельности (банкротстве) Косолапова Сергея Евгеньевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 7 августа 2024 г. отменил определение от 11 апреля 2024 г. и признал недействительной сделку по регистрации права собственности банка на квартиру должника в части, взыскал с банка в конкурсную массу 3 096 496 рублей 26 копеек.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16 октября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 7 августа 2024 г.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование регистрации как факта возникновения в рамках исполнительного производства права на имущество и нарушение в определении размера предпочтения.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что оспариваемая сделка совершена в ходе процедуры банкротства и попадает под действие статьи 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценка банком момента возникновения права на недвижимое имущество противоречит закону (статьи 131, 223 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер предпочтения, не представленный банком с учетом обстоятельств банкротства вопреки предложению суда, определен в соответствии с пунктом 2 статьи 138 названного Закона.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Банк «Народный Кредит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова