

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-23531

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Жарниковой Татьяны Александровны на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 марта 2024 г., постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 октября 2024 г. по делу № А58-8335/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Куларзолото» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 марта 2024 г. на Бусаб Бабу и Жарникову Т.А. возложена обязанность передать конкурсному управляющему документы и имущество должника (согласно приведенному перечню); с Бусаб Бабу и Жарниковой Т.А. в конкурсную массу должника взыскана судебная неустойка в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного акта.

Постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Жарникова Т.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части удовлетворения предъявленных к ней требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление конкурсного управляющего в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и, исходя из конкретных обстоятельств спора, пришли к выводу о доказанности оснований для возложения на Жарникову Т.А. обязанности передать управляющему истребуемую документацию и имущество должника; при этом с учетом принципов соразмерности, разумности и необходимости соблюдения баланса интересов сторон определили, что исполнение судебного акта подлежит обеспечению судебной неустойкой в размере 500 рублей за каждый день просрочки.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов