

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-775(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив ходатайство администрации муниципального образования город Армавир (далее – администрация) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30 июля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 января 2025 г. по делу № А32-54228/2023,

установила:

администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333.36, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ). Например, освобождаются от уплаты государственной пошлины учреждение здравоохранения при рассмотрении спора по поводу проведения медико-социальной экспертизы; медицинская противотуберкулезная организация при подаче административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке; исправительное учреждение по делам об установлении административного надзора.

В названном Обзоре указано, что во всяком случае не является основанием для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины на основании статей 333.36 и 333.37 НК РФ его участие в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае учреждение уплачивает государственную пошлину, предусмотренную статьями 333.19 и 333.21 НК РФ, наравне с иными участниками процесса. Например, по спору о взыскании переплаты за услуги по теплоснабжению занимаемых помещений инспекция Федеральной налоговой службы выступает в качестве участника гражданских правоотношений и хозяйствующего субъекта, а потому уплачивает государственную пошлину на общих основаниях.

В рассматриваемом случае администрация участвует в деле в качестве ответчика по спору, возникшему из гражданско-правовых отношений; предметом спора является вопрос о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии.

Администрацией не представлено доказательств того, что она участвует в арбитражном процессе в связи с защитой им государственных и (или) общественных, то есть публичных интересов в сфере возложенных на нее функций, и может претендовать на освобождение от уплаты государственной

пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства администрации муниципального образования город Армавир об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова