

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-23600

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Администрации города Оби Новосибирской области (далее - администрация) на постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 октября 2024 г. по делу № А45-13768/2017 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альгеба» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Ануфриева А.В. и участника Федорова Д.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 72 830 205 рублей 88 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 2 мая 2024 г. в признано доказанным наличие оснований для привлечения Ануфриева А.В. и Федорова Д.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Производство по заявлению управляющего в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. определение суда первой инстанции в части привлечения к ответственности Федорова Д.М. отменено, в отмененной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления управляющего.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить принятые по спору постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Повторно разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления управляющего в обжалуемой части, суд апелляционной инстанций руководствовался положениями статей 9, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для вывода о непринятии участником должника мер по подготовке экономически обоснованного плана выхода из кризиса.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов