

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23513

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Козлова Игоря Олеговича на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2024 г. по делу № А40-239525/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Синтон» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Козлов И.О. обратился в суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу о банкротстве – акционерного общества «Россельхозбанк» (далее - банк) – вознаграждения управляющего в сумме 941 612 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2024 г. заявление управляющего удовлетворено в части взыскания с банка 300 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Козлов И.О. просит названные определение и постановления судов отменить в части отказа в удовлетворении его заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 20.3, 20.6, 59 и 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходили из того, что банк выразил согласие на финансирование процедуры только в пределах 300 000 рублей.

Арбитражный суд округа поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов