

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-24077

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Краснодар (далее – Администрация) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А32-48722/2021,

### у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции (с которым согласился окружной суд), исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы земельного законодательства и законодательства,

регулирующего правила размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) на территории муниципального образования «Город Краснодар», приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А32-26372/2016, исходя из того, что Администрация не предоставила обществу, которое выиграло конкурс и с которым заключен договор, надлежащих мест для размещения НТО, пришел к выводу о наличии оснований для обязанности Администрации устранить допущенное нарушение путем предоставления компенсационных мест.

Изложенный в жалобе довод Администрации о невозможности предоставления установленных апелляционным судом компенсационных мест в связи с их исключением из схемы размещения НТО не может быть принят во внимание, поскольку Администрация исключила данные места из схемы в период рассмотрения дела в апелляционном суде. Этот довод не исключает обязанности Администрации устранить нарушение права общества на размещение НТО на территории муниципального образования.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку дело № А32-48722/2021 из Арбитражного суда Краснодарского края не истребовано, заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ оснований для рассмотрения его ходатайства о приостановлении исполнения принятых по делу судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации муниципального образования город Краснодар в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева