

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-19804 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Метапласт Экспо"

на определение Арбитражного суда Ивановской области от 5 апреля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А17-965/2024,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Метапласт Экспо" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "АметСтрой" банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 5 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12 августа 2024 г., производство по заявлению прекращено, требование о взыскании с общества "АметСтрой" судебных расходов в размере 2 902,51 руб. оставлено без удовлетворения, с заявителя в доход федерального бюджета взыскано 6 000 руб. в счет уплаты государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды руководствовались параграфом 2 главы XI, статьями 4, 6, 33, 48 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и, установив, что в рассматриваемом случае задолженность должника перед кредитором представляет собой долг по процентам за пользование чужими денежными средствами, иных требований кредиторов к должнику не заявлено, пришли к выводу о необходимости прекращения производства по делу.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Метапласт Экспо" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду Ивановской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов