

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственного объединения «Волгоградский завод резервуарных конструкций» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2024 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу № А40-224650/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя требования регионального оператора (истца) о взыскании с Общества (потребителя) долга за оказанные услуги по обращению с твердыми

коммунальными отходами (далее - ТКО), суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы гражданского законодательства и законодательства, регулирующего обращение с ТКО и порядок их коммерческого учета объема и (или) массы, и исходили из следующего: Общество в период, указанный в иске, фактически использовало спорные объекты недвижимости и как собственник ТКО было обязано оплачивать услуги регионального оператора, оказанные надлежащим образом как до, так и после направления Обществом заявки на заключение договора по обращению с ТКО, в соответствии с условиями типового договора и исходя из территориальной схемы по обращению с ТКО; неподписание Обществом данного договора не освобождает регионального оператора от оказания услуг по вывозу ТКО (которые он оказывает всем без исключения потребителям, находящимся в зоне его действия в соответствии с территориальной схемой), а потребителя (источника образования ТКО) от оплаты данных услуг с учетом отсутствия доказательств их ненадлежащего оказания; Общество не представило в материалы дела доказательств обращения о включении собственной площадки накопления ТКО в реестр соответствующих площадок, утверждаемый органом местного самоуправления, а также доказательств оказания ему услуг по обращению с ТКО иными лицами, а не истцом; региональный оператор правомерно рассчитал размер долга на основании нормативов накопления ТКО с учетом фактического вида деятельности Общества в спорных объектах.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственного объединения «Волгоградский завод резервуарных конструкций» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева