

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-21941(2)

г.Москва

10 февраля 2025 г.

Дело № А71-2519/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Мухина Александра Владиславовича, Юсупова Ильдуса Ангамовича

на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26 марта 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5 сентября 2024 г.

по делу № А71-2519/2023 о банкротстве Трошкова Олега Геннадьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Мухин А.В. и Юсупов И.А. обратились с требованиями о включении их требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 26 марта 2024 г. требования заявителей признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, требования которых включены в реестр.

Постановлением апелляционного суда от 17 июня 2024 г. отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением окружного суда от 5 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая во включении требований в реестр требований, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что спорные требования представляют собой денежные средства переданные должнику заявителями с противоправной целью последующей дачи взятки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов