

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Ваняева Николая Николаевича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 года по делу № А56-3319/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ваняева Н.Н. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий Сухова Е.В. с заявлением о признании реализации помещения недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 мая 2024 года заявление возвращено в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2024 года определение суда первой инстанции отменено и вопрос о принятии к производству заявления финансового управляющего об оспаривании сделки должника направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17 октября 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Ваняев Н.Н. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции о возвращении заявления и направляя спор в арбитражный суд первой инстанции для решения вопроса о принятии заявления к производству, суд апелляционной инстанции действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделав вывод об отсутствии основания для отказа в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Окружной суд согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина