

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23959

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Роговой Светланы Владимировны на определение Арбитражного суда Смоленской области от 14 марта 2024 года по делу № А62-8371/2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Роговой С.В. в Арбитражный суд Смоленской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным договора займа от 03.02.2020, заключенного должником с Савченковой А.А., на сумму 86 210 евро.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 14 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Рогова С.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 61.2, 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 170, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания договора займа недействительным, учитывая фактические обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения спора в суде общей юрисдикции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, выводы судов не опровергаются, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина