

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-23883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Давлетовой Анжелы Александровны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 15 мая 2024 г. по делу № А53-33699/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пещиковой Галины Андреевны в Арбитражный суд Ростовской области обратился финансовый управляющий Рассохина Н.А. с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с арбитражного управляющего Давлетовой А.А. в конкурсную массу должника 1 091 597 рублей 38 копеек убытков и 329 302 рублей 94 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2020 по 31.12.2020.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 октября 2024 г., заявление финансового управляющего удовлетворено.

Арбитражный управляющий Давлетова А.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и, установив отсутствие достаточных доказательств расходования денежных средств в размере 1 091 597 рублей 38 копеек на цели процедуры банкротства, учитывая, что арбитражный управляющий с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в суд не обращался, пришли к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимой для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина