

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23959(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Роговой Светланы Владимировны на решение Арбитражного суда Смоленской области от 5 марта 2024 года по делу № А62-8371/2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 ноября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Смоленской области от 21 декабря 2022 года заявление ПАО «Сбербанк России» признано обоснованным, в отношении Роговой С.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

В судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство о признании должника банкротом, введении процедуры реализации имущества должника, выполнен анализ финансового состояния должника, указано на невозможность восстановления платежеспособности должника, возможность погашения расходов по делу о банкротстве и выплаты вознаграждения финансовому управляющему за счет средств должника.

Представитель должника, ссылаясь на возможность восстановления платежеспособности должника, наличие у должника дорогостоящего недвижимого имущества, просил утвердить представленный проект плана реструктуризации долгов.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 5 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 года и постановлением Арбитражного

суда Центрального округа от 12 ноября 2024 года, в утверждении плана реструктуризации долгов отказано; Рогова С.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина.

Рогова С.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Принимая решение о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 213.1, 213.3, 213.6, 213.12, 213.14, 213.15 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что общий размер денежных обязательств и обязательных платежей должника превышает 500 000 рублей, должник имеет предусмотренные Законом о банкротстве признаки банкротства, доходов для погашения требований кредиторов не имеет, возможность погашения должником задолженности в ходе процедуры реструктуризации долгов отсутствует. Отказывая в утверждении плана реструктуризации, суды признали план не соответствующим положениям Закона о банкротстве и нарушающим права кредиторов, учитывая, что должник в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представил обоснование экономической исполнимости плана реструктуризации долгов, а также доказательства, свидетельствующие о наличии у должника дохода в размере, достаточном для погашения реестровой задолженности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, выводы судов не опровергаются, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина