

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 ноября 2024 г. по делу № А40-112819/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая Обществу в иске, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, проанализировали условия спорных договоров финансовой аренды (лизинга), правильно применили нормы

гражданского законодательства, положения Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., и исходили из следующего: Общество (лизингодатель) не получило субсидию из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций, поскольку нарушило срок для соответствующего обращения в уполномоченный орган; дополнительные соглашения об изменении графика лизинговых платежей к договорам стороны не заключали; договоры лизинга прекращены в связи с их полным исполнением; предметы лизинга находятся у лизингополучателя; при таких обстоятельствах Общество злоупотребляет правом, требуя взыскать с лизингополучателя сумму неполученной им субсидии.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева