

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-9631(4)

г.Москва

10 февраля 2025 г.

Дело № А82-20919/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Антоновой Марины Витальевны на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06 сентября 2024 г.

по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-20919/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Завод «Воды Углича» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора залога движимого имущества от 1 октября 2020 № 1, заключенного между должником и Антоновой М.В., и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 21 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Обжалуемым постановлением суда округа судебные акты отменены, обособленный спор направлен в Арбитражный суд Ярославской области на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в

порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04 декабря 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на её подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с Антоновой Марины Витальевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов