

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-23200 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 22 мая 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 ноября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шмарина Виктора Александровича в Арбитражный суд Волгоградской области обратился Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 19 704 рублей 31 копейки, в том числе 17 741 рубля 30 копеек задолженности по неосновательному обогащению за пользование земельным участком и 1 963 рублей 1 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 мая 2024 г. требование Комитета в размере 4 681 рубля 52 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты в части отказа в удовлетворении требования, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления кредитора в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями статей 21, 22, 31 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходили из погашения должником задолженности в оспариваемой части и пропуска кредитором трехлетнего срока для принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина