

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Петрова Даниила Викторовича, Борд Екатерины Николаевны, Огарковой Светланы Леонидовны, Проворовой Зинаиды Васильевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 августа 2024 г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2024 г. по делу № А56-49311/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, просят пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 51 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения

заявления Петрова Д.В., Петрова В.А., Борд Е.Н., Огарковой С.Л., Проворовой З.В. о привлечении их к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора по иску Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (Санкт-Петербург) об обязанности управляющей компании восстановить фасад объекта культурного наследия и демонтировать размещенное на нем оборудование.

Суды исходили из следующего: заявители (ссылающиеся на то, что они являются собственниками помещений в данном доме и членами совета дома) не представили доказательств того, что итоговый судебный акт по настоящему делу может затрагивать их законные права и обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Петрову Даниилу Викторовичу, Борд Екатерине Николаевне, Огарковой Светлане Леонидовне, Проворовой Зинаиде Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева