

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-12188 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Рустамова Эльнура Фахраддина оглы на определение Арбитражного суда Московской области от 1 июля 2024 г. по делу № А41-58715/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рустамова Э.Ф. в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным брачного договора от 17.12.2019, заключенного между должником и Рустамовой А.А., и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления режима совместной собственности на имущество супругов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 1 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г., заявление удовлетворено.

Рустамов Э.Ф. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая брачный договор недействительным, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 44 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из того, что сделка совершена заинтересованными лицами, в условиях неплатежеспособности должника, при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, в результате заключения договора должник лишился имущества, за счет реализации которого возможно удовлетворение требований кредиторов, чем причинен вред правам и законным интересам кредиторов в виде уменьшения имущества должника, признав не пропущенным с учетом конкретных фактических обстоятельств срок исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина