

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-18811 (5)

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Ивановой Елизаветы Сергеевны на определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2023 г., 19 декабря 2023 г., 22 января 2024 г., 19 февраля 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 августа 2024 г. по делу № А56-42604/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Менсей» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы обратились в суд с заявлениями о привлечении Ивановой Е.С., Нежданова С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Впоследствии судом к рассмотрению спора в качестве соответчиков привлечены Нежданов Д.В. и Косицкая В.Ю.

Определениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2023 г., 19 декабря 2023 г., 22 января 2024 г., 19 февраля 2024 г. Иванова Е.С., Нежданов Д.В. и Косицкая В.Ю. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, определен размер ответственности перед кредиторами.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 августа 2024 г. определения суда первой инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванова Е.С. просит отменить указанные определения и

постановления судов в части ее привлечения к ответственности по обязательствам должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление кредиторов в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из наличия оснований для привлечения участника и бывшего финансового директора должника к субсидиарной ответственности по мотиву создания условий для отражения в отчетности недостоверных сведений об операциях должника, его имуществе и обязательствах, что привело к кризису и не позволило произвести расчеты с кредиторами.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы указывают на несогласие заявителя с оценкой доказательств, произведенной судами, и не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов